

# Projet de développement

## V&V et tests unitaires

Philippe Collet

Licence 3 MIAGE – S6  
2012-2013

[http://miageprojet2.unice.fr/index.php?title=User:PhilippeCollet/Projet\\_de\\_developpement\\_2012-2013](http://miageprojet2.unice.fr/index.php?title=User:PhilippeCollet/Projet_de_developpement_2012-2013)



### Plan

- V&V
- Spécificités des tests OO
- Tests unitaires en Java avec Junit 4
- Junit 4 vs Junit 3
- Principes pour organiser les tests unitaires
- Test & Objet Mock



# Validation & Vérification

## RAPPELS !



### Principes de V&V

#### □ Deux aspects de la notion de qualité :

- Conformité avec la définition : **VALIDATION**
  - ◆ Réponse à la question : faisons-nous le bon produit ?
  - ◆ Contrôle en cours de réalisation, le plus souvent avec le client
  - ◆ Défauts par rapport aux besoins que le produit doit satisfaire
- Correction d'une phase ou de l'ensemble : **VERIFICATION**
  - ◆ Réponse à la question : faisons-nous le produit correctement ?
  - ◆ Tests
  - ◆ Erreurs par rapport aux définitions précises établies lors des phases antérieures de développement

## V&V et cycle de vie

### Les spécifications fonctionnelles définissent les intentions

- Elles sont créées lors de la phase d'analyse des besoins

### La vérification du produit consiste à vérifier la conformité vis-à-vis de ces spécifications fonctionnelles

- Revues, inspections, analyses, tests fonctionnels et structurels en boîte blanche

### La validation du produit consiste à vérifier par le donneur d'ordre la conformité vis-à-vis des besoins

- Le plus souvent, tests fonctionnels en boîte noire
- Théoriquement, la validation devrait être plutôt faite par les utilisateurs, sans tenir compte du cahier des charges
- En pratique, la validation s'appuie sur le cahier des charges pour créer des tests d'acceptation...

## Techniques statiques

### Portent sur des documents (plutôt des programmes), sans exécuter le logiciel

#### Avantages

- contrôle systématique valable pour toute exécution, applicables à tout document

#### Inconvénients

- Ne portent pas forcément sur le code réel
- Ne sont pas en situation réelle (interaction, environnement)
- Vérifications sommaires, sauf pour les preuves
- Ces preuves nécessitent des spécifications formelles et complètes, donc difficiles

## Techniques dynamiques

❑ Nécessitent une exécution du logiciel, une parmi des multitudes d'autres possibles

❑ Avantages

- Vérification avec des conditions proches de la réalité
- Plus à la portée du commun des programmeurs

❑ Inconvénients

- Il faut provoquer des expériences, donc écrire du code et construire des données d'essais
- Un test qui réussit ne démontre pas qu'il n'y a pas d'erreurs

☞ *Les techniques statiques et dynamiques sont donc complémentaires*

## Les tests

*" Testing is the process of executing a program with the intent of finding errors."*  
Glen Myers

## Tests : définition...

### ☐ Une expérience d'exécution, pour mettre en évidence un défaut ou une erreur

- Diagnostic : quel est le problème
- Besoin d'un oracle, qui indique si le résultat de l'expérience est conforme aux intentions
- Localisation (si possible) : où est la cause du problème ?

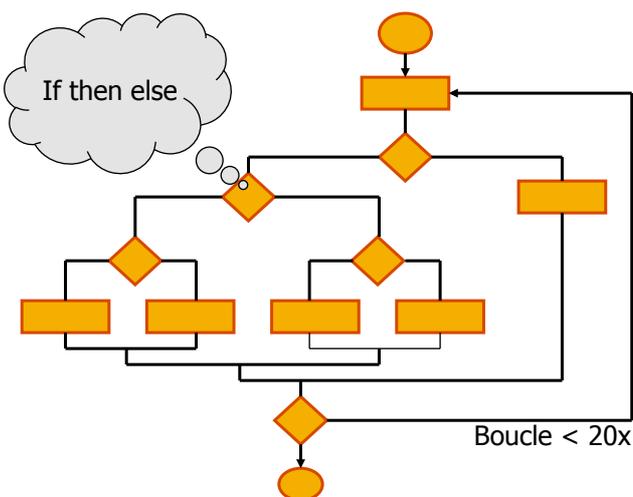
☞ *Les tests doivent mettre en évidence des erreurs !*

☞ *On ne doit pas vouloir démontrer qu'un programme marche à l'aide de tests !*

### ☐ Souvent négligé car :

- les chefs de projet n'investissent pas pour un résultat négatif
- les développeurs ne considèrent pas les tests comme un processus destructeur

## Tests exhaustifs ?



Il y a  $5^{20}$  chemins possibles  
En exécutant 1 test par milliseconde, cela prendrait **3024** ans pour tester ce programme !

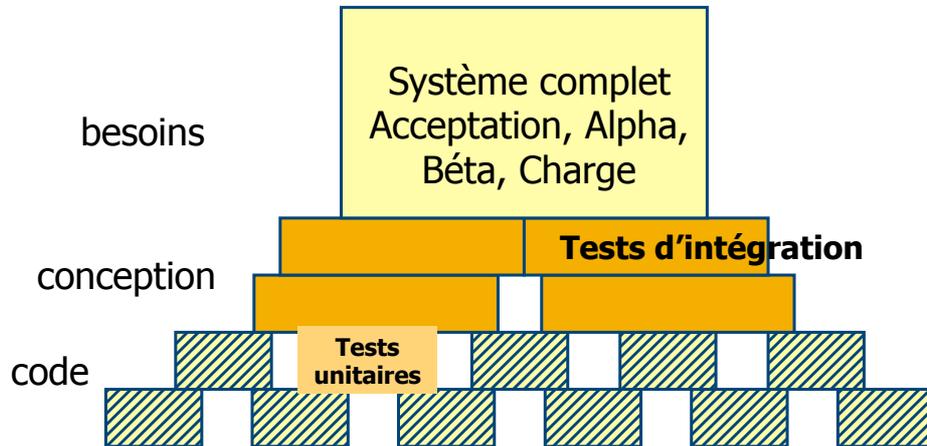
## Constituants d'un test

- Nom, objectif, commentaires, auteur
- Données : jeu de test
- Du code qui appelle des routines : cas de test
- Des oracles (vérifications de propriétés)
- Des traces, des résultats observables
- Un stockage de résultats : étalon
- Un compte-rendu, une synthèse...
  
- Coût moyen : autant que le programme

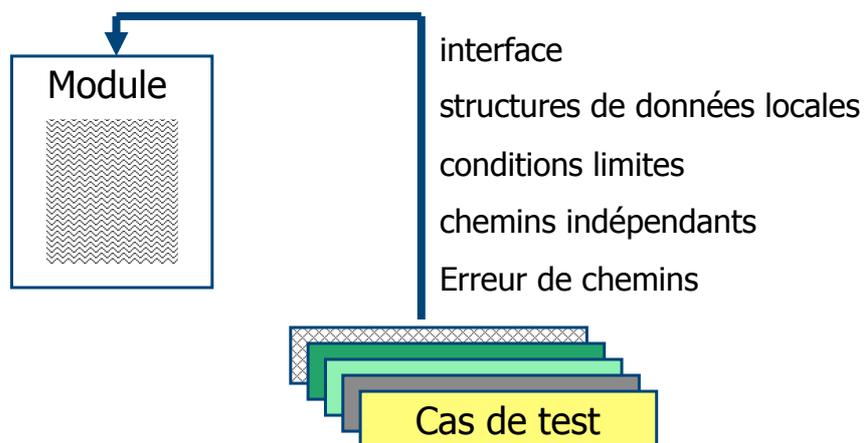
## Test vs. Essai vs. Débogage

- On converse les données de test
  - Le coût du test est amorti
  - Car un test doit être reproductible
- Le test est différent d'un essai de mise au point
  
- Le débogage est une enquête
  - Difficilement reproductible
  - Qui cherche à expliquer un problème

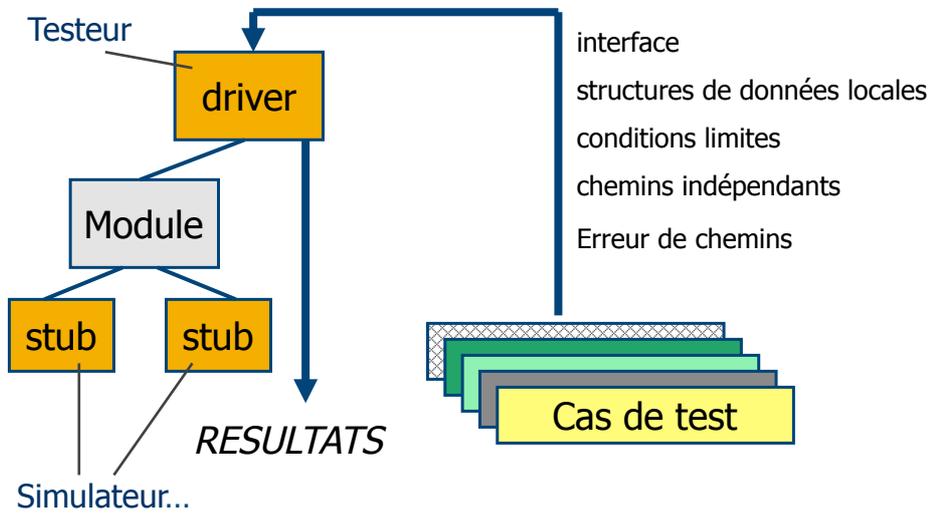
## Les stratégies de test



## Test unitaire



## Environnement du test unitaire



## Tests fonctionnels en boîte noire

### □ Principes

- S'appuient sur des spécifications externes
- Partitionnent les données à tester par classes d'équivalence
  - ◆ Une valeur attendue dans  $1..10$  donne  $[1..10]$ ,  $< 1$  et  $> 10$
- Ajoutent des valeurs « pertinentes », liées à l'expérience du testeur
  - ◆ Tests aux bornes : sur les bornes pour l'acceptation, juste au delà des bornes pour des refus

## Exemple : la recherche binaire

```
Table_binaire <elem -> comparable>
...
lower() : integer
...
chercher(key : elem) : integer
// si l'élément de clé key est dans la table, rend son indice,
sinon rend lower-1
...
```

### Classes d'équivalence ?

- Données conformes aux prérequis (?)
- Données non-conformes aux prérequis
- Cas où l'élément recherché existe dans la table
- Cas où l'élément recherché n'existe pas dans la table

## Test : recherche binaire

### Deuxième regroupement plus pertinent

- Table ordonnée, avec élément recherché présent
- Table ordonnée, avec élément recherché absent
- Table non ordonnée, avec élément recherché présent
- Table non ordonnée, avec élément recherché absent

### Ajout de cas limites et *intuitifs*

- Table à un seul élément
- Table à un nombre impair d'éléments (*boite grise*)
- Table à un nombre pair d'éléments (*boite grise*)
- Table où l'élément recherché est le premier de la table
- Table où l'élément recherché est le dernier de la table

## Test : recherche binaire

### Classes d'équivalence

- 1 seul élément, clé présente
- 1 seul élément, clé absente
- Nb pair d'éléments, clé absente
- Nb pair d'éléments, clé en première position
- ...

### Tests en boîte noire résultants

- Nb pair d'éléments, clé ni en première, ni en dernière position
- Nb impair d'éléments, clé absente
- Nb impair d'éléments, clé en première position
- ...

## Stratégies de test OO

### Les classes sont la plus petite unité testable

### L'héritage introduit de nouveaux contextes pour les méthodes

- Le comportement des méthodes héritées peut être modifié à cause des méthodes appelées à l'intérieur de leur corps



**Les méthodes doivent être testées pour chaque classe**

### Les objets ont des états : les procédures de test doivent en tenir compte

## Passage des tests (exécution) : méthode pragmatique

- Développer des lanceurs automatiques de test (test drivers) pour chaque classe**
  - La méthode `main` de la classe lance le test de la classe
  - Des méthodes de la classe définissent des (ensemble de) tests
- Pour les tests de cas d'utilisation**
  - Développer des classes de test qui réalise les cas d'utilisation
  - Tester les cas d'utilisation à la main avec l'IHM
- Le lanceur de tests du système appelle tous les lanceurs des classes et toutes les classes qui testent les cas d'utilisation**

## Implémentation des tests

- Le code du lanceur de tests doit :**
  - Créer l'état spécifique du système décrit dans le cas de test
  - Appeler la méthode à tester
  - Vérifier si le résultat attendu est produit
  - Écrire le résultat du test dans un fichier / sur la console

```
Classe: ResourcePool
méthode: addEngineer
cas de test: No. 142 - test de l'exception de la méthode
résultat: échec
```

  - Compter le nombre de tests OK / NOK pour produire un résumé des résultats à la fin

# JUnit

JUnit v4

[www.junit.org](http://www.junit.org)



## Version « automatique »: JUnit

### La référence du tests unitaires en Java

### Trois des avantages de l'eXtreme Programming appliqués aux tests :

- Comme les tests unitaires utilisent l'interface de l'unité à tester, ils amènent le développeur à réfléchir à l'utilisation de cette interface tôt dans l'implémentation
- Ils permettent aux développeurs de détecter tôt des cas aberrants
- En fournissant un degré de correction documenté, ils permettent au développeur de modifier l'architecture du code en confiance

## Exemple

### □ Une classe Money

```
class Money {
    private int fAmount;
    private String fCurrency;
    public Money(int amount, String currency) {
        fAmount= amount;
        fCurrency= currency;
    }

    public int amount() {
        return fAmount;
    }

    public String currency() {
        return fCurrency;
    }
}
```

## Premier Test avant d'implémenter simpleAdd

```
import static org.junit.Assert.*;

public class MoneyTest {
    //...
    @Test public void simpleAdd() {
        Money m12CHF= new Money(12, "CHF"); // (1)
        Money m14CHF= new Money(14, "CHF");
        Money expected= new Money(26, "CHF");
        Money result= m12CHF.add(m14CHF); // (2)
        assertTrue(expected.equals(result)); // (3)
    }
}
```

1. Code de mise en place du contexte de test (*fixture*)
2. Expérimentation sur les objets dans le contexte
3. Vérification du résultat, oracle...

## Les cas de test

- ❑ Ecrire des classes quelconques
- ❑ Définir à l'intérieur un nombre quelconque de méthodes annotés @Test
- ❑ Pour vérifier les résultats attendus (écrire des oracles !), il faut appeler une des nombreuses variantes de méthodes assertXXX() fournies
  - assertTrue(String message, boolean test), assertFalse(...)
  - assertEquals(...): test d'égalité avec equals
  - assertEquals(...), assertEquals(...): tests d'égalité de référence
  - assertNull(...), assertNotNull(...)
  - Fail(...): pour lever directement une AssertionError
  - *Surcharge sur certaines méthodes pour les différents types de base*
  
  - Faire un « import static org.junit.Assert.\* » pour les rendre toutes disponibles

## Application à equals dans Money

```
@Test public void testEquals() {  
    Money m12CHF= new Money(12, "CHF");  
    Money m14CHF= new Money(14, "CHF");  
  
    assertTrue(!m12CHF.equals(null));  
    assertEquals(m12CHF, m12CHF);  
    assertEquals(m12CHF, new Money(12, "CHF"));  
    assertTrue(!m12CHF.equals(m14CHF));  
}
```

```
public boolean equals(Object anObject) {  
    if (anObject instanceof Money) {  
        Money aMoney= (Money)anObject;  
        return aMoney.currency().equals(currency())  
            && amount() == aMoney.amount();  
    }  
    return false;  
}
```

## Fixture : contexte commun

### ❑ Code de mise en place dupliqué !

```
Money m12CHF= new Money(12, "CHF");  
Money m14CHF= new Money(14, "CHF");
```

### ❑ Des classes qui comprennent plusieurs méthodes de test peuvent utiliser les annotations **@Before** et **@After** sur des méthodes pour initialiser, resp. nettoyer, le contexte commun aux tests (= *fixture*)

- Chaque test s'exécute dans le contexte de sa propre installation, en appelant la méthode **@Before** avant et la méthode **@After** après chacune des méthodes de test
- Pour deux méthodes, exécution équivalente à :
  - ◆ **@Before**-method ; **@Test**1-method(); **@After**-method();
  - ◆ **@Before**-method ; **@Test**2-method(); **@After**-method();
- Cela doit assurer qu'il n'y ait pas d'effet de bord entre les exécutions de tests
- Le contexte est défini par des attributs de la classe de test

## Fixture : application

```
public class MoneyTest {  
    private Money f12CHF;  
    private Money f14CHF;  
  
    @Before public void setUp() {  
        f12CHF= new Money(12, "CHF");  
        f14CHF= new Money(14, "CHF");  
    }  
  
    @Test public void testEquals() {  
        assertTrue(!f12CHF.equals(null));  
        assertEquals(f12CHF, f12CHF);  
        assertEquals(f12CHF, new Money(12, "CHF"));  
        assertTrue(!f12CHF.equals(f14CHF));  
    }  
  
    @Test public void testSimpleAdd() {  
        Money expected= new Money(26, "CHF");  
        Money result= f12CHF.add(f14CHF);  
        assertTrue(expected.equals(result));  
    }  
}
```

## Exécution des tests

### □ Par introspection des classes

- Classe en paramètre de la méthode

```
org.junit.runner.JUnitCore.runClasses(TestClass1.class, ...);
```

- Introspection à l'exécution de la classe
- Récupération des annotations `@Before`, `@After`, `@Test`
- Exécution des tests suivant la sémantique définie (cf. transp. précédents)
- Production d'un objet représentant le résultat
  - ◆ Résultat faux : détail de l'erreur (Stack Trace, etc.)
  - ◆ Résultat juste : uniquement le comptage de ce qui est juste

### □ Précision sur la forme résultat d'un passage de test

- Failure = erreur du test (détection d'une erreur dans le code testé)
- Error = erreur/exception dans l'environnement du test (détection d'une erreur dans le code du test)

## Fixture au niveau de la classe

### □ `@BeforeClass`

- 1 seule annotation par classe
- Évaluée une seule fois pour la classe de test, avant toute autre initialisation `@Before`
- Finalement équivalent à un constructeur...

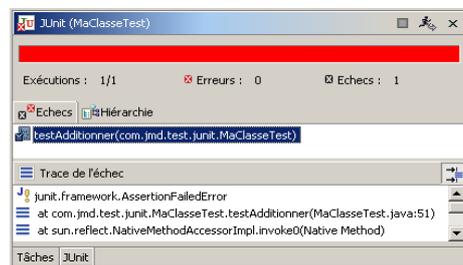
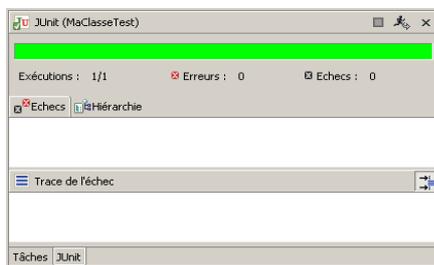
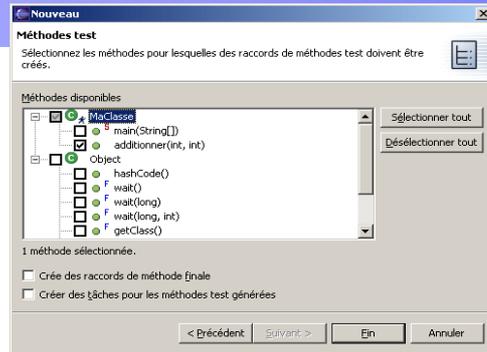
### □ `@AfterClass`

- 1 seule annotation par classe aussi
- Évaluée une seule fois une fois tous les tests passés, après le dernier `@After`
- Utile pour effectivement nettoyer un environnement (fermeture de fichier, effet de bord de manière générale)

## JUnit dans Eclipse

- ☐ **Assistants pour :**
  - Créer des cas de test

- ☐ **TestRunner intégré à l'IDE**



## Aspects méthodologiques

- ☐ **Coder/tester, coder/tester...**
- ☐ **lancer les tests aussi souvent que possible**
  - aussi souvent que le compilateur !
- ☐ **Commencer par écrire les tests sur les parties les plus critiques**
  - Ecrire les tests qui ont le meilleur retour sur investissement !
  - Approche *Extreme Programming*
- ☐ **Quand on ajoute des fonctionnalités, on écrit d'abord les tests**
  - *Test-Driven Development...*
- ☐ **Si on se retrouve à déboguer à coup de `System.out.println()`, il vaut mieux écrire un test à la place**
- ☐ **Quand on trouve un bug, écrire un test qui le caractérise**

## Quoi tester ? Quelques principes

### □ principe Right-BICEP

- Right : est-ce que les résultats sont corrects ?
- B (Boundary) : est-ce que les conditions aux limites sont correctes ?
- I (Inverse) : est-ce que l'on peut vérifier la relation inverse ?
- C (Cross-check) : est-ce que l'on peut vérifier le résultat autrement ?
- E (Error condition) : est-ce que l'on peut forcer l'occurrence d'erreurs ?
- P (Performance) : est-ce que les performances sont prévisibles ?

## Right-BICEP

### □ B : Boundary conditions

- identifier les conditions aux limites de la spécification
- que se passe-t-il lorsque les données sont
  - ◆ anachroniques ex. : !\*W@V"
  - ◆ non correctement formatées ex. : fred@foobar.
  - ◆ vides ou nulles ex. : 0, 0.0, "", null
  - ◆ extraordinaires ex. : 10000 pour l'age d'une personne
  - ◆ dupliquées ex. : doublon dans un Set
  - ◆ non conformes ex. : listes ordonnées qui ne le sont pas
  - ◆ désordonnées ex. : imprimer avant de se connecter
- Principe « **CORRECT** » =
  - ◆ Conformance : test avec données en dehors du format attendu
  - ◆ Ordering : test avec données sans l'ordre attendu
  - ◆ Range : test avec données hors de l'intervalle
  - ◆ Reference : test des dépendances avec le reste de l'application (précondition)
  - ◆ Existence : test sans valeur attendu (pointeur nul)
  - ◆ Cardinality : test avec des valeurs remarquables (bornes, nombre maximum)
  - ◆ Time : test avec des cas où l'ordre à une importance

## Right-BICEP

### □ Inverse – Cross check

- Identifier
  - ◆ les relations inverses
  - ◆ les algorithmes équivalents (cross-check)
- qui permettent de vérifier le comportement
- Exemple : test de la racine carrée en utilisant la fonction de mise au carré...

### □ Error condition – Performance

- Identifier ce qui se passe quand
  - ◆ Le disque, la mémoire, etc. sont pleins
  - ◆ Il y a perte de connexion réseau
- ex. : vérifier qu'un élément n'est pas dans une liste
  - ◆ => vérifier que le temps est linéaire avec la taille de la liste
- Attention, cette partie est un domaine de test non-fonctionnel à part entière (charge, performance, etc.).

## Right-BICEP : right

### □ Right

- validation des résultats en fonction de ce que définit la spécification
- on doit pouvoir répondre à la question « comment sait-on que le programme s'est exécuté correctement ? »
  - ◆ si pas de réponse => spécifications certainement vagues, incomplètes
- tests = traduction des spécifications

## Right-BICEP : boundary

### B : Boundary conditions

- identifier les conditions aux limites de la spécification
- que se passe-t-il lorsque les données sont
  - ◆ anachroniques ex. : !\*W@V"
  - ◆ non correctement formatées ex. : fred@foobar.
  - ◆ vides ou nulles ex. : 0, 0.0, "", null
  - ◆ extraordinaires ex. : 10000 pour l'age d'une personne
  - ◆ dupliquées ex. : doublon dans un Set
  - ◆ non conformes ex. : listes ordonnées qui ne le sont pas
  - ◆ désordonnées ex. : imprimer avant de se connecter

Ph. Collet

## Right-BICEP : boundary

### Pour établir correctement les « bornes »

#### Principe « CORRECT » =

- Conformance : test avec données en dehors du format attendu
- Ordering : test avec données sans l'ordre attendu
- Range : test avec données hors de l'intervalle
- Reference : test des dépendances avec le reste de l'application (précondition)
- Existence : test sans valeur attendu (pointeur nul)
- Cardinality : test avec des valeurs remarquables (bornes, nombre maximum)
- Time : test avec des cas où l'ordre à une importance

Ph. Collet

P. Collet

40

## Right-BICEP

### ☐ Inverse – Cross check

- Identifier
  - ◆ les relations inverses
  - ◆ les algorithmes équivalents (cross-check)
- qui permettent de vérifier le comportement
- Exemple : test de la racine carrée en utilisant la fonction de mise au carré...

Ph. Collet

## Right-BICEP

### ☐ Error condition – Performance

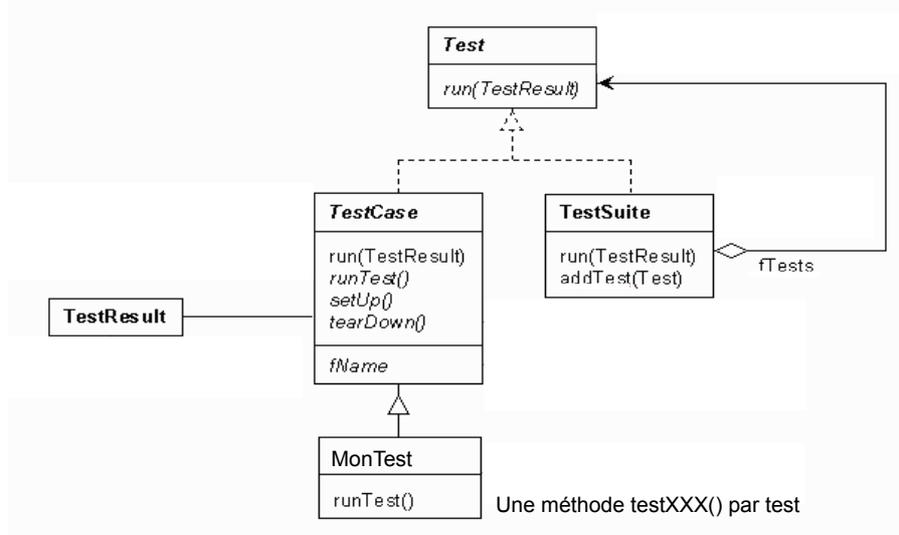
- Identifier ce qui se passe quand
  - ◆ Le disque, la mémoire, etc. sont pleins
  - ◆ Il y a perte de connexion réseau
- ex. : vérifier qu'un élément n'est pas dans une liste
  - ◆ => vérifier que le temps est linéaire avec la taille de la liste
- Attention, cette partie est un domaine de test non-fonctionnel à part entière (charge, performance, etc.).

Ph. Collet

## En JUnit 3, les TestCases...

- ❑ Ecrire des sous-classes de TestCase
- ❑ Un TestCase peut définir un nombre quelconque de méthodes testXXX()
- ❑ Pour vérifier les résultats attendus (écrire des oracles !), il faut appeler une des nombreuses variantes de méthodes assertXXX() fournies
  - assertTrue(String message, boolean test), assertFalse(...)
  - assertEquals(...): test d'égalité avec equals
  - assertEquals(...), assertEquals(...): tests d'égalité de référence
  - assertNull(...), assertNotNull(...)
  - Fail(...): pour lever directement une AssertionError
  - *Surcharge sur certaines méthodes pour les différents types de base*

## JUnit 3 : diagramme de classes



## JUnit 3.x

```
package junit3;

import calc.Calculator;
import junit.framework.TestCase;

public class CalculatorTest extends TestCase
{
    private static Calculator calculator =
        new Calculator();

    protected void setUp() {
        calculator.clear();
    }

    public void testAdd() {
        calculator.add(1);
        calculator.add(1);
        assertEquals(calculator.getResult(), 2);
    }
}
```

Ph. Collet

## JUnit 4

```
package junit4;

import calc.Calculator;
import org.junit.Before;
import org.junit.Ignore;
import org.junit.Test;
import static org.junit.Assert.*;

public class CalculatorTest {

    private static Calculator calculator = new
    Calculator();

    @Before
    public void clearCalculator() {
        calculator.clear();
    }

    @Test
    public void add() {
        calculator.add(1);
        calculator.add(1);
        assertEquals(calculator.getResult(), 2);
    }
}
```

## JUnit 3.x

```
public void testDivideByZero() {
    try {
        calculator.divide(0);
        fail();
    } catch (ArithmeticException e) {
    }
}

public void notReadyYetTestMultiply() {
    calculator.add(10);
    calculator.multiply(10);
    assertEquals(calculator.getResult(),
100);
}
}
```

Ph. Collet

## JUnit 4

```
@Test(expected = ArithmeticException.class)
public void divideByZero() {
    calculator.divide(0);
}

@Ignore("not ready yet")
@Test
public void multiply() {
    calculator.add(10);
    calculator.multiply(10);
    assertEquals(calculator.getResult(),
100);
}
}
```

## Alternative à JUnit

### ☐ TestNG ([www.testng.org](http://www.testng.org))

- Annotations Java 5: @Test, @Configuration...
- Exécution de tests en batch, initialisation des tests à exécuter une seule fois, injection de données, distribution sur machines esclaves...
- Intégration dans les IDE (Eclipse, IDEA) et les outils (Maven)
- Conçu pour couvrir plusieurs catégories de test : unitaire, fonctionnel, intégration, client/serveur de bout en bout

## Test & Objet Mock

## Définition

- Mock = Objet factice
- les mocks (ou Mock object) sont des objets simulés qui reproduisent le comportement d'objets réels de manière contrôlée
- On teste ainsi le comportement d'autres objets, réels, mais liés à un objet inaccessible ou non implémenté
- Cet objet est remplacé par un mock

## Définition(s)

- dummy** (pantın, factice) : objets vides qui n'ont pas de fonctionnalités implémentées
- stub** (bouchon) : classes qui renvoient en dur une valeur pour une méthode invoquée
- fake** (substitut, simulateur) : implémentation partielle qui renvoie toujours les mêmes réponses selon les paramètres fournis
- spy** (espion) : classe qui vérifie l'utilisation qui en est faite après l'exécution
- mock** (factice) : classes qui agissent comme un stub et un spy

### Exemple d'utilisation

- Comportement non déterministe (l'heure, un capteur)
- Initialisation longue (BD)
- Classe pas encore implémentée ou implémentation changeante, en cours
- Etats complexes difficiles à reproduire dans les tests (erreur réseau, exception sur fichiers)
- Pour tester, il faudrait ajouter des attribut ou des méthodes

Ph. Collet

### Principe

- Un mock a la même interface que l'objet qu'il simule**
- L'objet client ignore s'il interagit avec un objet réel ou un objet simulé**
- La plupart des frameworks de mock permettent**
  - De spécifier quelles méthodes vont être appelées, avec quels paramètres et dans quel ordre
  - De spécifier les les valeurs retournées par le mock

Ph. Collet

# Mockito

<http://code.google.com/p/mockito/>

Eléments de cours de M. Nebut lifl.fr



## Mockito

- Générateur automatique de doublures**
- Léger**
  - Focalisation sur le comportement recherché et la vérification après l'exécution
- Simple**
  - Un seul type de mock
  - Une seule manière de les créer

## Principes

### ☐ Fonctionnement en mode espion (spy) :

#### ■ Création des mocks

- ◆ méthode mock ou annotation @mock

#### ■ Description de leur comportement

- ◆ Méthode when

#### ■ Mémorisation à l'exécution des interactions

- ◆ Utilisation du mock dans un code qui teste un comportement spécifique

#### ■ Interrogation, à la fin du test, des mocks pour savoir comme ils ont été utilisés

- ◆ Méthode verify

```
import static org.mockito.Mockito.*
```

Ph. Collet

## Création

### ☐ Par une interface ou une classe (utilisation de .class)

- UneInterface mockSansNom = mock(UneInterface.class);
- UneInterface mockAvecNom = mock(UneInterface.class, "ceMock");
- @Mock UneInterface ceMock;

### ☐ Comportements par défaut

- assertEquals("ceMock", monMock.toString());
- assertEquals("type numerique : 0 ", 0, monMock.retourneUnEntier());
- assertEquals("type booleéen : false",  
false, monMock.retourneUnBooleen());
- assertEquals("type collection : vide", 0,  
monMock.retourneUneList().size());

Ph. Collet

## **Stubbing**

- ❑ Pour remplacer le comportement par défaut des méthodes
- ❑ Deux possibilités
  - Méthode qui a un type de retour :
    - ◆ **when + thenReturn ;**
    - ◆ **when + thenThrow ;**
  - Méthode de type void :
    - ◆ **doThrow + when ;**

Ph. Collet

## **Stubbing : retour d'une valeur unique**

```
// stubbing
when(monMock.retourneUnEntier()).thenReturn(3);

// description avec JUnit
assertEquals("une premiere fois 3", 3, monMock.retourneUnEntier());
assertEquals("une deuxieme fois 3", 3, monMock.retourneUnEntier());
```

Ph. Collet

## Stubbing : valeurs de retour consécutives

```
// stubbing
when(monMock.retourneUnEntier()).thenReturn(3, 4, 5);

// description avec JUnit
assertEquals("une premiere fois : 3", 3, monMock.retourneUnEntier());
assertEquals("une deuxieme fois : 4", 4, monMock.retourneUnEntier());
assertEquals("une troisieme fois : 5", 5, monMock.retourneUnEntier());

when(monMock.retourneUnEntier()).thenReturn(3, 4);
// raccourci pour .thenReturn(3).thenReturn(4);
```

Ph. Collet

## Stubbing : Levée d'exceptions

```
public int retourneUnEntierOuLeveUneExc() throws BidonException;
// stubbing
when(monMock.retourneUnEntierOuLeveUneExc()).thenReturn(3)
    .thenThrow(new BidonException());

// description avec JUnit
assertEquals("1er appel : retour 3",
    3, monMock.retourneUnEntierOuLeveUneExc());

try {
    monMock.retourneUnEntierOuLeveUneExc(); fail();
} catch (BidonException e) {
    assertTrue("2nd appel : exception", true);
}
```

Levée d'exception + méthode void = doThrow

Ph. Collet

## Remarques

- Les méthodes `equals()` et `hashCode()` ne peuvent pas être *stubbed*
- Un comportement de mock non exécuté ne provoque pas d'erreur
- Il faut utiliser *verify*
  - Quelles méthodes ont été appelées sur un
  - Combien de fois, avec quels paramètres, dans quel ordre
- Une exception est levée si la vérification échoue, le test échouera aussi

Ph. Collet

## Verify

- Méthode appelée une seule fois :
  - `verify(monMock).retourneUnBooleen();`
  - `verify(monMock, times(1)).retourneUnBooleen();`
- Méthode appelée au moins/au plus une fois:
  - `verify(monMock, atLeastOnce()).retourneUnBooleen();`
  - `verify(monMock, atMost(1)).retourneUnBooleen();`
- Méthode jamais appelée :
  - `verify(monMock, never()).retourneUnBooleen();`
- Avec des paramètres spécifiques :
  - `verify(monMock).retourneUnEntierBis(4, 2);`

Ph. Collet

## Verify

- ❑ `import org.mockito.InOrder;`
- ❑ Pour vérifier que l'appel (4,2) est effectué avant l'appel (5,3) :
  - `InOrder ordre = inOrder(monMock);`
  - `ordre.verify(monMock).retourneUnEntierBis(4, 2);`
  - `ordre.verify(monMock).retourneUnEntierBis(5, 3);`
- ❑ Avec plusieurs mocks :
  - `InOrder ordre = inOrder(mock1, mock2);`
  - `ordre.verify(mock1).foo();`
  - `ordre.verify(mock2).bar();`

Ph. Collet

## Espionner un objet classique

- ❑ Pour espionner autre chose qu'un objet mock (un objet « réel ») :
  - Obtenir un objet espionné par la méthode `spy` :

```
List list = new LinkedList();
List spy = spy(list);
```
  - Appeler des méthodes « normales » sur le `spy` :

```
spy.add("one");
spy.add("two");
```
  - Vérifier les appels à la fin :

```
verify(spy).add("one");
verify(spy).add("two");
```

Ph. Collet

## Matchers

- ❑ Mockito vérifie les valeurs en arguments en utilisant equals()
- ❑ Assez souvent, on veut spécifier un appel dans un « when » ou un « verify » sans que les valeurs des paramètres aient vraiment d'importance
- ❑ On utilise pour cela des *Matchers* (*import org.mockito.Matchers*)
  - `when(mockedList.get(anyInt())).thenReturn("element");`
  - `verify(mockedList).get(anyInt());`

Ph. Collet

## Matchers

- ❑ Les Matchers très souvent utilisés :
  - `any()` , `static <T> T anyObject()`
  - `anyBoolean()`, `anyDouble()`, `anyFloat()` , `anyInt()`, `anyString()`...
  - `anyList()`, `anyMap()`, `anyCollection()`, `anyCollectionOf(java.lang.Class<T> clazz)` ,`anySet()`, `<T> java.util.Set<T> anySetOf(java.lang.Class<T> clazz)`
  - ...
- ❑ Attention ! Si on utilise des matchers, tous les arguments doivent être des matchers :
  - `verify(mock).someMethod(anyInt(), anyString(), "third argument");`
  - n'est pas correct !

Ph. Collet

## Alternatives à Mockito

- EasyMock, Jmock
- Tous basés sur expect-run-verify